

ДО АДМИНИСТРАТИВНИЯ СЪД СОФИЯ ГРАД

ЧРЕЗ ДИРЕКТОРА НА РЕГИОНАЛНАТА ИНСПЕКЦИЯ ПО  
ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ-СОФИЯ

**Ж А Л Б А**

от Екологично сдружение „За Земята“, представлявано от  
Генади Кондарев и Тодор Тодоров, с адрес за призовки и  
съобщения: гр.София, бул.Янко Сакъзов, № 11, вх.Б, ап.2

п р о т и в :

решение по оценка на въздействието върху околната среда  
№ СО-03-03/2015 г. за одобряване на осъществяването на  
инвестиционно предложение за „Изграждане на инсталация  
за комбинирано производство на енергия в София с  
оползотворяване на RDF отпадък“ на площадката на ТЕЦ  
„София“ в поземлен имот с идентификатор 68134.511.4.  
район „Сердика“, Столична община

На основание чл.99, ал.6 от ЗООС във връзка с глава  
десета, раздел I от АПК

Уважаеми Господин/Госпожо Съдия,

С решение по ОВОС № СО-03-03/2015 г. директорът на  
РИОСВ-София е разрешил осъществяване на инвестиционно предложение за  
„Изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в София с  
оползотворяване на RDF отпадък“ на площадката на ТЕЦ „София“ в поземлен  
имот с идентификатор 68134.511.4. район „Сердика“, Столична община.

Решение по ОВОС № СО-03-03/2015 г. е издадено при  
допускане на многобройни съществени нарушения на процесуалните правила и  
в противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на  
закона - основания за отмяна по чл.146, т.3, 4 и 5 от АПК.

**Ето защо Ви молим да отмените решение по ОВОС №  
СО-03-03/2015 г. на директора на РИОСВ-София като на основание чл.173,  
ал.2 от АПК да изпратите преписката на административния орган с  
указания за прилагането на закона, а именно на нарушените разпоредби на  
чл.95, ал.3, чл.96, ал.1, т.2, 3 и 4 и чл.99, ал.2 от ЗООС, както и на  
нарушените разпоредби на подзаконовите нормативни актове, посочени  
по-долу в жалбата.**

## I. Процедурни нарушения

I.1. По време на консултациите относно обхвата и съдържанието на Доклада за ОВОС ЕС „За Земята“ подаде становище с подробно изложени в него бележки и препоръки.

В справката за мотивите за приемането или отхвърлянето на изложените бележки и препоръки отговорите на възложителя са формални и на практика **отговори няма**. Това е нарушение на чл.9, ал.5 от НУРИОВОС. Нито едно от тези предложения не е прието – консултациите по чл.95, ал.3 от ЗООС са извършени формално и в несъответствие с целта на закона.

I.2. Всички проведени обществени обсъждания на ДОВОС – две на 8 юли 2015 г. в район Искър и район Сердика и едно на 10 юли 2015 г. в Столична община на Московска 33 - **бяха проведени в работно време**. Така на практика бе затруднено и осуетено участието на всички граждани в работоспособна възраст и на постоянна работа. В резултат участието беше слабо, нямаше много хора, повечето участници на практика бяха екипа, изготвил доклада и лица, свързани с възложителя.

Изложеното е нарушение на чл.6, ал.4 от Конвенцията за достъпа до информация, участието на обществеността в процеса на взимането на решения и достъпа до правосъдие по въпроси на околната среда (публ.в ДВ бр.33/2004 г.) – за краткост Орхуската конвенция.

I.3. Възложителят публикува на уебстраницата на Столична община отговори на въпросите, зададени по време на обсъжданията. Част от въпросите на ЕС „За Земята“ са записани неточно и съответно дадените отговори са неадекватни. Това представлява нарушение на чл.17, ал.3, 4 и 5 от НУРИОВОС.

Освен това становищата, подадени от ЕС „За Земята“ и още девет граждани и организации в законния седемдневен срок (чл.97, ал.6 от ЗООС) не са публикувани и на тези становища не е отговорено от страна на възложителя. Това представлява нарушение на чл.17, ал.5 от НУРИОВОС.

I.4. В обжалваното решение административният орган определя възраженията на ЕС „За Земята“ като „неоснователни“ поради „посочените в решението мотиви“, но реално мотивите преповтарят заключенията на доклада и отговарят на много малка част от поставените от „За Земята“ въпроси.

Това е в нарушение на чл.99, ал.2 от ЗООС и чл.6, ал.8 от Орхуската конвенция. Посочените текстове изискват административния орган „да вземе предвид резултата от общественото обсъждане“ – т.е. да отговори на поставените от обществеността въпроси.

В процесния случай административният орган **е преписал изводите на ДОВОС**, което не може да бъде взимане предвид на резултатите от общественото обсъждане.

I.5. Представител на ЕС „За Земята“ бе приет като член на допълнителния състав на Екологичния експертен съвет към РИОСВ-София за

заседанието за оценка на ДОВОС. Заповедта за заседанието, както и проекторешението бяха предоставени по електронен път в срок. Но допълнителната документация (становища, подадени в срок след обществените обсъждания), нито самия ДОВОС не бяха предоставени. Така членовете на съвета заседаваха без да имат пълен достъп до документацията, въз основа на която бе взето решението.

Това представлява нарушение на чл.11, ал.1 от Правилника за изменение и допълнение на Правилника за функциите, задачите и състава на експертните екологични съвети към Регионалните инспекции по околната среда и водите (Правилник ЕЕС-за краткост).

По време на заседанието изложенията на възложителя и екипа по ОВОС не бяха ясни и пълни, тъй като мултимедияният проектор не работеше добре и през голяма част от времето показваните схеми и данни не бяха видими за заседателите. Този факт също хвърля съмнение относно добрата информираност на членовете на ЕЕС.

I.6. По време на заседанието на ЕЕС бяха представени становища от Техническият университет и ХТМУ. Тези становища бяха изчетени и предложенията от тях гласувани, но разбира се, без да са били предварително съгласувани с конкретните специалисти от РИОСВ София.

Това е в нарушение на чл. 8, ал. 4 от Правилника ЕЕС, който предвижда, че становищата трябва да бъдат представени поне 3 дни преди заседанието на ЕЕС.

## **II. Неверни и непълни констатации на доклада за ОВОС.**

II.1. ДОВОС не отговаря на препоръката от Столичната регионална здравна инспекция, изразена в становището относно обхвата на заданието на ОВОС, а именно: „Да се направи преценка на възможностите за комбинирано, комплексно, кумулативно и отдалечено въздействие на рисковите фактори, както за работещите, **така и за подложеното на неблагоприятно въздействие население.**“ (виж стр. 43 от приложение 4, Stanovišta\_Zadanie.pdf). ДОВОС не изпълнява предписанието на Столичната регионална здравна инспекция да се направи анализ на здравно-демографския статус на населението на най-близко разположените населени места, както и да се направи прогнозна оценка за влиянието върху здравно-демографския статус на населението при осъществяването на инвестиционното предложение. (виж стр. 43 от приложение 4, Stanovišta\_Zadanie.pdf).

Това представлява нарушение на чл.96, ал.1, т.4 от ЗООС, независимо, че по време на заседанието на ЕЕС представител на СРЗИ изрази одобрението на проекта от страна на органа. Неспазването на по-рано направената препоръка е очевидно.

II.2. Моделирането на замърсяването на въздуха е извършено чрез използване на задължителния модел PLUME, определен от МОСВ чрез [Методика за изчисляване височината на изпускащите устройства, разсейването и очакваните концентрации на замърсяващи вещества в приземния слой](#) от 25 февруари 1998 година, приета от Министерството на

околната среда и водите, Министерството на регионалното развитие и благоустройството и Министерството на здравеопазването (публ. в Бюлетин "Строителство и архитектура" на МРРБ - бр.7/8 от 1998 г.). **Моделът PLUME е неадекватен за оценка на замърсяването на въздуха в затворената Софийска котловина (място на инвестиционното предложение).** Слабостта на модела се състои в това, че той не отчита влиянието на релефа. В конкретния случай моделът PLUME е разработка на БАН и като конктатно лице е даден същият експерт, изготвил частта на ДОВОС относно въздуха – доц. Нели Громкова.

Поради това твърдим, че е нарушен чл.96, ал.1, т.4 от ЗООС. Нарушен е и принципът за незаинтересованост на експертите, изготвили ДОВОС.

II.3. ДОВОС-ът не съдържа оценка на съдържа оценка на кумулативният ефект от дейността на инвестиционното предложение и останалите фактори за замърсяването на въздуха на територията на гр.София.

От фактическа страна е известно, че още преди да заработи инсталацията в София редовно са превишени нормите за ФПЧ.

А инсталацията ще бълва още 12,8 тона ФПЧ годишно. Ще се отделят и 700 кг тежки метали (кадмий, олово, живак и др.), както и 265 тона / година азотни оксиди.

Освен това не са оценени кумулативните ефекти от емисиите на ФПЧ и серен диоксид (*Действието на серния диоксид върху дихателната система като правило се съчетава с влиянието на праха*)

Допълнителен недостатък на ДОВОС-а е че не са оценени кумулативните ефекти от емисиите от комина на инсталацията и транспорта, произтичащ от експлоатацията на инсталацията (над 600 000 км / година).

Изложеното представлява нарушение на нормата на чл.96, ал.1, т.4 от ЗООС.

II.4. ДОВОС-ът не съдържа данни за замърсяването с ФПЧ  
2.5.

Това е нарушение на чл.96, ал.1, т.4 от ЗООС.

**Допълнителни съображения и мотиви за допуснати нарушения, както и доказателствени искания ще изложим с отделна молба.**

По изложените съображения Ви молим да отмените горепосоченото решение по ОВОС на директора на РИОСВ-София, като на основание чл.173, ал.2 от АПК да изпратите преписката на административния орган с указания за прилагането на закона.

Прилагаме: копия от жалбата за ответника и ЗС.

Гр.София 10.09.2015 г. С уважение: